

奈良市東部地域等における上下水道施設等包括的維持管理業務委託事業者選定に係るプロポーザル審査結果

| 区分 | 評価項目 | 評価の着眼点 | 配点 | 審査委員会採点結果 |
|-----------------|----------------------------|---|-----|-----------|
| 実施実績及び制 | 本市及び委託対象地域の精通度 | ・本市及び奈良県内での作業拠点、受注実績（本市実績分を区分し記載すること。） ・受注実績を踏まえた、本委託対象地域（地理・地形等）の熟知度及び上下水道施設等の精通 | 9 | 9 |
| | 実施実績 | ・同種、類似業務の受託実績の実施件数があるか。 ・過去の受注高（契約額）の比較（過去5ヵ年度の推移） ・受託業務上の技術的特徴（技術力を要した事項） | 12 | 12 |
| | 保有する技術者の状況 | ・専門分野の技術者の状況 ・本業務に有益な資格の種類とそれを有する技術者数 | 9 | 9 |
| 業務提案内容 | 企画提案概要 | ・本業務に関する企画提案について、民間事業者としてノウハウ及び創意工夫等を発揮できる事項を的確に述べられているか。 ・業務に関する知識及び経験が盛り込まれているか。 ・予防保全型維持管理（都祁・月ヶ瀬地区水道施設点検維持管理業務、東部地域終末処理場等運転管理業務、計画的維持管理業務、日常的維持管理業務、計画的改築業務）及び維持管理に係るICTシステム構築検証業務の基本的な考え方が備わっているか。 | 24 | 16 |
| | 業務実施体制（配置人数、保有機材） | ・業務を実施するために必要な組織体制と人員配置計画（平日、休日、夜間、緊急時の各体制）が適切かつ実務的に提案されているか。 ・従事する労働者の適正な労働条件の確保について、十分配慮しているか。 ・再委託先等に関して、適切な実施体制を構築しているか。 ・作業を担当する企業（構成員含む）が保有する機材・車両等を写真において確認できるか。 ・配置予定統括責任者は受託実績を含めてマネジメント力を有する知識と経験等を有しているか。 ・配置予定統括責任者が相応かつ迅速な意思決定ができる実施体制等となっているか。 | 48 | 32 |
| | 担当予定技術者の資格・経験及び配置計画 | ・必要な有資格者の考え方とその配置計画を的確に記載しているか。 ・従業者の研修・教育訓練等によるスキルアップ及び異動への対応についての考え方が述べているか。 | 18 | 13.2 |
| | 受託実績 | ・同種、類似業務の受託実績から、業務実施に当たっての創意工夫及び他の民間事業者より優れた技術力の発揮を述べているか。 | 18 | 7.2 |
| | セルフモニタリング | ・本業務のセルフモニタリングについて、適切かつ実務的な内容となっているか。 ・セルフモニタリングの実施体制が要求水準を確保するために、的確かつ合理的に述べているか。 | 24 | 12.8 |
| | 業務全般における実施計画 | ・各種業務の要求事項に対する考え方を含めて、効率的かつ確実な実施方法を具体的に述べているか。 ・要求水準未達とならないための対策、未達の場合の対応は適切かつ合理的なものになっているか。 ・各業務一体管理による利点を生かした有効な提案及び課題（弱点）を克服する提案を具体的に述べているか。 ・要求事項に対し、予防保全型の観点から要求水準に達しない場合の対策や対応について考え方を記述しているか。 ・点検調査及び緊急度判定を踏まえ、改築事業に対する効率的・効果的な更生工法等の提案ができていますか。 | 42 | 25.2 |
| | 統括管理業務 | ・統括的管理業務の位置付け、役割及び効果等について、的確かつ実務的に述べているか。 ・本業務全体の統括的な施工管理及び工程管理について、的確かつ実務的に述べているか。 ・業務計画書及び業務報告書の書式及び記載方法について、熟知したうえで実施計画を適切かつ的確に述べているか。 ・業務計画書及び業務報告書を作成し、適時に報告できる体制等を構築しているか。 | 39 | 26 |
| | 都祁・月ヶ瀬地区水道施設点検維持管理業務（上水） | ・効率的かつ効果的な点検維持管理が行われる実施計画となっているか。 ・事故、緊急時における人員等の配備体制が適切に計画されているか。 ・施設運用について、効率的かつ安定的な維持管理計画が提案されているか。 ・本業務に基づくデータ収集やマニュアル整備に関する計画が提案されているか。 | 36 | 33.6 |
| | 終末処理場等運転管理業務（下水） | ・効率的かつ効果的な点検維持管理が行われるか実施計画となっているか。 ・事故、緊急時における人員等の配備体制が適切に計画されているか。 ・施設運用について、効率的かつ安定的な維持管理計画が提案されているか。 ・放流水質基準を遵守するための計画策定がされているか。 | 36 | 31.2 |
| | 計画的維持管理業務（下水） | ・効率的かつ効果的な巡視点検、管口カメラ調査、管路内目視調査が行われる実施計画となっているか。 ・現場状況に応じて、迅速かつ臨機に調査方法変更等の対応が可能な体制になっているか。 ・異常箇所及び不具合箇所の早期発見に対処する計画となっているか。 ・本業務に関するデータベース等の管理・分析能力を有しているか。 | 36 | 36 |
| | 日常的維持管理業務（下水） | ・事故、住民情報等に対する対応が迅速かつ円満な対応であるか。 ・苦情の窓口が受託者であることを十分に理解し、住民に対するPR活動の手法についての的確に述べられているか。 ・災害時、緊急時における人員、資機材の確保計画がされているか。 ・災害時において下水道機能の継続・早期復旧の為に担う役割について具体的に述べられているか。 ・本業務に関するデータベース等の管理・分析能力を有しているか。 | 45 | 30 |
| | 計画的改築業務（下水） | ・現場状況・条件に適合した更生工法の施工方法等が提案されているか。 ・改築業務の設計から施工まで、現場状況及び施工規模に応じた円滑な業務遂行が可能となる体制等を構築する実施計画となっているか。 ・業務上の安全管理及び労働安全衛生について、的確かつ実務的に述べているか。 | 18 | 18 |
| | 維持管理におけるICTシステム構築検証業務（上下水） | ・ICT活用が効果的に実現できるような実施計画となっているか。 ・ICT活用にあたっての課題整理方法とアプローチ方法等が具体的に示されているか。 ・ICT導入にあたっての検証や評価方法が示され、かつ段階的導入が可能となる計画となっているか。 | 18 | 14.4 |
| | 危機管理・安全対策の提案 | ・異常時・緊急時における人員配備計画及び緊急連絡体制が効果的か。 ・現場からの支援要請に対する組織的なバックアップ体制は十分か。 | 18 | 13.2 |
| | 地域貢献に関する提案（社会貢献を含む） | ・地元企業との連携及び協力（本業務への参画を含む）並びに地域の人材の活用（地域住民の雇用を含む）を考慮した提案を的確かつ具体的に述べているか。 ・地域（地域住民を含む）等の連携及び協働に並びに地域活性化への取組等の提案が的確かつ具体的に述べられているか。 | 18 | 15.6 |
| | 追加提案 | ・業務内容の着眼点が的確に示されているか。 ・提案内容に現実性、説得力があり、本市に適応したものであるか。 ・新たな発想に基づく提案であり、本市に適応したものであるか。 ・上下水道施設の包括的維持管理における今後の官と民のそれぞれの役割と責任のあり方について具体的に提案されているか。 ・業務内容を達成するために、積極的な意見、提案がなされているか。 ・本業務を通じて、本市の上下水道事業の健全な経営、効率的な維持管理に資する支援は可能か。 ・その他、本業務を実施するにあたり、有効な提案をしているか。 | 42 | 39.2 |
| プレゼンテーション・ヒアリング | 技術者の専門的技術力 | ・実績として挙げた業務の担当分野に中心的、主体的に参画したことが伺えるか。 ・上下水道施設の維持管理や予防保全に関する知識が十分か。 | 12 | 5.6 |
| | 取組姿勢・コミュニケーション力 | ・本市の上下水道施設の現状の認識や本業務の目的、条件、内容等の理解が十分か。 ・提案説明や質問に対する応答が、適正になされているか。 | 18 | 6 |
| コスト | 参考見積金額の妥当性 | ・コスト削減に努力しているか。 ・配点×最低見積金額÷見積金額 | 60 | 60 |
| 総合評価合計 | | | 600 | 465.2 |